

ตำรวจว่าอย่างหนึ่ง ป.ป.ท. ว่าอย่างหนึ่ง

ในช่วงเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๙ มีเรื่องที่คณะกรรมการวินิจฉัยฯ รับเข้ามาพิจารณารวม ๒๒ เรื่อง เรื่องนี้ก็น่าสนใจเป็นเรื่องที่หน่วยงานสอบสวนข้อเท็จจริงไม่ตรงกัน ประชาชนผู้เสียหายมีข้อสงสัย จึงใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพื่อจะไปใช้ขอความเป็นธรรมในทางอื่นต่อไป

นายสุครีได้ร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาล ก. ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ สำนักงาน ป.ป.ท. พิจารณาแล้วยุติเรื่องร้องเรียน นายสุครีจึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารการดำเนินการเรื่องร้องเรียนรวม ๔ รายการ คือ ๑) คำสั่งสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ๒) ส่วนงานการไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการไต่สวน ๓) รายงานสรุปผลการสอบสวนข้อเท็จจริงที่เสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ท. ของคณะอนุกรรมการฯ และ ๔) ผลการพิจารณาของมติของคณะอนุกรรมการฯ ปรากฏว่าสำนักงาน ป.ป.ท. มีหนังสือแจ้งปฏิเสธนายสุครีว่าข้อมูลข่าวสารที่ขอมีลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ นายสุครีจึงมีหนังสืออุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

นายสุครีได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยว่าเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๕ ถูกเจ้าหน้าที่คลื่นแก๊งจับกุม ทั้งที่ไม่ได้ทำความผิด โดยใช้ความรุนแรงด้วยการรุมทำร้ายร่างกาย หน่วงเหนี่ยวกักขังและดำเนินคดีข้อหาต่อสู้ขัดขวาง แต่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้อง นายสุครีได้ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ชุดจับกุมต่อสำนักงาน ป.ป.ท. และร้องเรียนพนักงานสอบสวนเจ้าของคดีต่อผู้บังคับบัญชาฐานดำเนินคดีโดยไม่ถูกต้องกับความเป็นจริง ซึ่งพนักงานสอบสวนคนดังกล่าวยอมรับผิดและถูกลงโทษกักขัง ๓ วัน นายสุครีก็ไม่ติดใจเรื่องนี้แล้ว แต่ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ท. มีหนังสือแจ้งนายสุครีว่าไม่พบผู้กระทำความผิดทางวินัยและอาญาแต่อย่างใด จึงยุติเรื่อง แต่นายสุครี ค้างคาใจว่าก็เจ้าตัวรับผิดแล้ว สำนักงาน ป.ป.ท. สอบสวนอย่างไรจึงหาคนผิดไม่ได้ จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อขอความเป็นธรรมต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของนายสุครี และเอกสารที่เกี่ยวข้องก็เพียงพอแล้ว จึงไม่ได้เชิญผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. เข้าชี้แจงเห็นว่าข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน ป.ป.ท. นั้นดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเป็นเรื่องการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. นายสุครีมีส่วนได้เสียในเรื่องร้องเรียน ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว การเปิดเผยไม่เป็นเหตุให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ แต่หากสำนักงาน ป.ป.ท. เห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะกระทบต่อบุคคลใดตามมาตรา ๑๕ (๔) ก็อาจปกปิดข้อความนั้นได้ จึงวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ท. เปิดเผยโดยให้สำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่นายสุครีโดยใช้ดุลพินิจปกปิดข้อความที่อาจกระทบต่อบุคคลอื่นได้ แต่ต้องปกปิดเท่าที่จำเป็นและไม่กระทบต่อเนื้อหาของข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

เคยพบครับ พอมีคำวินิจฉัยให้ใช้ดุลพินิจปกปิดบางส่วนก็ป้ายคำเสียจนผู้อุทธรณ์อ่านไม่รู้เรื่อง ไม่สามารถเรียบเรียงไปเขียนฟ้องศาลได้ ต้องย้อนกลับไปให้กรรมการวินิจฉัยตรวจดูอีก ก็เป็นเรื่องสนุกครับ ต้องการหารือ ปรัชญาการใช้สิทธิหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ติดต่อได้ที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๐ www.oic.go.th “เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น” (สค ๑๖๐/๒๕๕๙)